

El mapa del conocimiento y el 'periodómetro'

Estudio elaborado por CEIC (Centro ESADE de Industrias Culturales Business School) por encargo de la Asociación de la Prensa de Madrid. Abril de 2008.

ÍNDICE

1. Introducción al estudio	12	3.4 El sector	19
1.1 Metodología del estudio	12	4. Contexto internacional	21
2. El mapa del conocimiento.		5. La visión de los alumnos.	
Centros docentes en España	15	España	24
3. La visión de los centros		5.1 Mapa del conocimiento	
(España)	16	comparado.	
3.1 El <i>periodómetro</i> .		Centros-alumnos	25
Avance de resultados	16	5.2 Resultados alumnos	26
3.2 Calidad actual	16	5.7 Comparativa visión centro	28
3.3 Evolución/previsión	18	6. Anexos	29

1. Introducción al estudio

El estudio sobre la *Calidad de la enseñanza del periodismo* ha sido encargado por la Asociación de la Prensa de Madrid al CEIC (Centro ESADE de las Industrias Culturales), centro de investigación de la escuela ESADE. En esta investigación ha participado un equipo de investigadores compuesto, principalmente, por los profesores Joan Sureda (joan.sureda@esade.edu) y José María Álvarez de Lara (josemaria.alvarezdelara@esade.edu) y los asistentes de investigación Maria Sureda (maria.sureda@esade.edu), Manuel Soufflard y Omar Ghalayini.

El objetivo del estudio es ofrecer a la comunidad involucrada e interesada en la enseñanza y la formación del periodismo en España un marco comparativo de criterios de percepción por parte de los centros de enseñanza y de los estudiantes, de la calidad de la enseñanza impartida actualmente en España y en algún país de Europa tales como Francia, Italia y Dinamarca así como la visión de la evolución prevista a medio plazo en cada uno de los grandes apartados de temas que se desarrollan en los centros de formación.

En este estudio han colaborado en mayor o menor medida los responsables, cuerpos docentes y estudiantes de los centros de España, Francia, Italia y Dinamarca listados en el anexo 7.1.

La participación de estos centros

no se ha limitado a las respuestas y tramitación de los cuestionarios sino que ha generado en algún que otro centro un diálogo, una reflexión y unos comentarios muy relevantes en cuanto a la evolución de la enseñanza.

El desarrollo del estudio ha permitido elaborar un ‘mapa de conocimiento’ común a todos y un indicador sintético bautizado *periodómetro* que permite una visión rápida de la situación del sector y de los centros y comparar con otros centros y otros países.

1.1 Metodología del estudio

La investigación se ha desarrollado en las siguientes etapas:

1.1.1 Selección de la muestra. Se seleccionaron los participantes de la muestra a partir del listado de centros formativos en España y Europa. La selección tuvo en consideración los criterios de ubicación geográfica de los centros, la naturaleza de los mismos (públicos o privados) y el tipo de programas (licenciatura o segundo ciclo) para contar con una mínima representatividad de los diferentes modelos.

1.1.2 Identificación del público objetivo y validación de la muestra. Se contactaron directamente los centros para identificar las personas responsables (decanos o directores de programas) para participar en el estudio.

1.1.3 Análisis de los planes de estudios. Se hizo una primera aproxi-

mación a los centros a través del análisis de sus planes de estudios, identificando elementos comunes y factores diferenciales entre los mismos.

1.1.4 Elaboración del listado de ítems a valorar y agrupación por temas. A partir del análisis anterior se elaboró un listado único de temas incluidos en los planes formativos para la recogida de información de los mismos. Los diferentes ítems detallados en el listado se agruparon en grandes temas por similitud de áreas o contenidos.

1.1.5 Elaboración del indicador: *periodómetro*. Se elaboró el indicador final de base para el estudio, llamado *periodómetro*, basado en el listado anterior combinado con las preguntas o factores a analizar y estableciendo las categorías para la puntuación de cada una de las variables. Esta fase del estudio finalizó con la validación del *periodómetro* por parte de expertos.

Se elaboraron versiones del *periodómetro* diferenciadas para los centros y para la muestra de alumnos que también participaron en el estudio, además de la traducción del indicador a los idiomas de algunos los países de muestra europea (inglés, francés e italiano).

1.1.6 Trabajo de campo. Una vez validado el indicador, se inició el trabajo de campo con los centros seleccionados en la muestra, con la recogida de respuestas de los dos públicos objetivos. La primera fase se centró en

la recogida de las respuestas al *periodómetro* a partir de entrevistas personales con los centros contactados y mediante el envío de la encuesta.

En la segunda etapa, se amplió la muestra de centros con instituciones de otros países europeos (Francia, Italia y otros entornos nórdicos), además de la recogida de respuestas de los alumnos de los centros participantes.

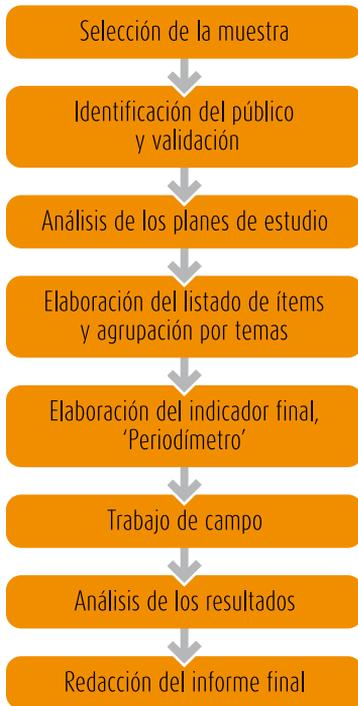
1.1.7 Análisis de los resultados. Una vez finalizado el trabajo de campo y la recogida de datos se procede a la tabulación, validación y análisis de la información recogida.

1.1.8 Elaboración del 'mapa de conocimiento'. Se procedió a la construcción de un 'mapa de conocimiento' basado en el conjunto de los cuestionarios y entrevistas incorporando la importancia percibida de cada uno de los temas en la formación impartida en los estudios de periodismo en España.

1.1.9 Redacción del informe. Se elaboró el informe de presentación de resultados con las principales conclusiones.

Esquema 1. Fases del estudio (véase la tabla de la página siguiente). El estudio final abarca un trabajo de campo dirigido a dos tipos de público:

1. Decanos, directores de programa u otros responsables de centros formativos en el campo del periodismo y comunicación: se recogieron las aportaciones de de la muestra de centros seleccionada previamente, abar-



cando información sobre:

—Importancia de cada uno de los temas del indicador.

—Valoración de la calidad ofrecida por parte del centro de cada uno de los temas (calidad actual y previsión a medio plazo).

—Valoración sobre el nivel de calidad percibido en el global del sector (calidad actual y previsión a medio plazo).

—Propuestas de actuación para la mejora de la enseñanza del periodismo.

Las reuniones con los centros se realizan principalmente de manera presencial, con una breve entrevista de

presentación del estudio y del indicador. Esta metodología permite recoger información cualitativa adicional a los datos cuantitativos directos de las respuestas a la encuesta del *periodómetro*, con el objetivo de poder profundizar en la valoración sobre la calidad de la enseñanza en cada uno de los centros, en el sector en general, además de la reflexión sobre el indicador propuesto para la recogida de datos.

En los casos en que no fue posible concertar una entrevista presencial, se contactó telefónicamente con los centros para presentar el estudio y el indicador, enviando la encuesta de valoración a los responsable en formato electrónico y recogiendo posteriormente los resultados.

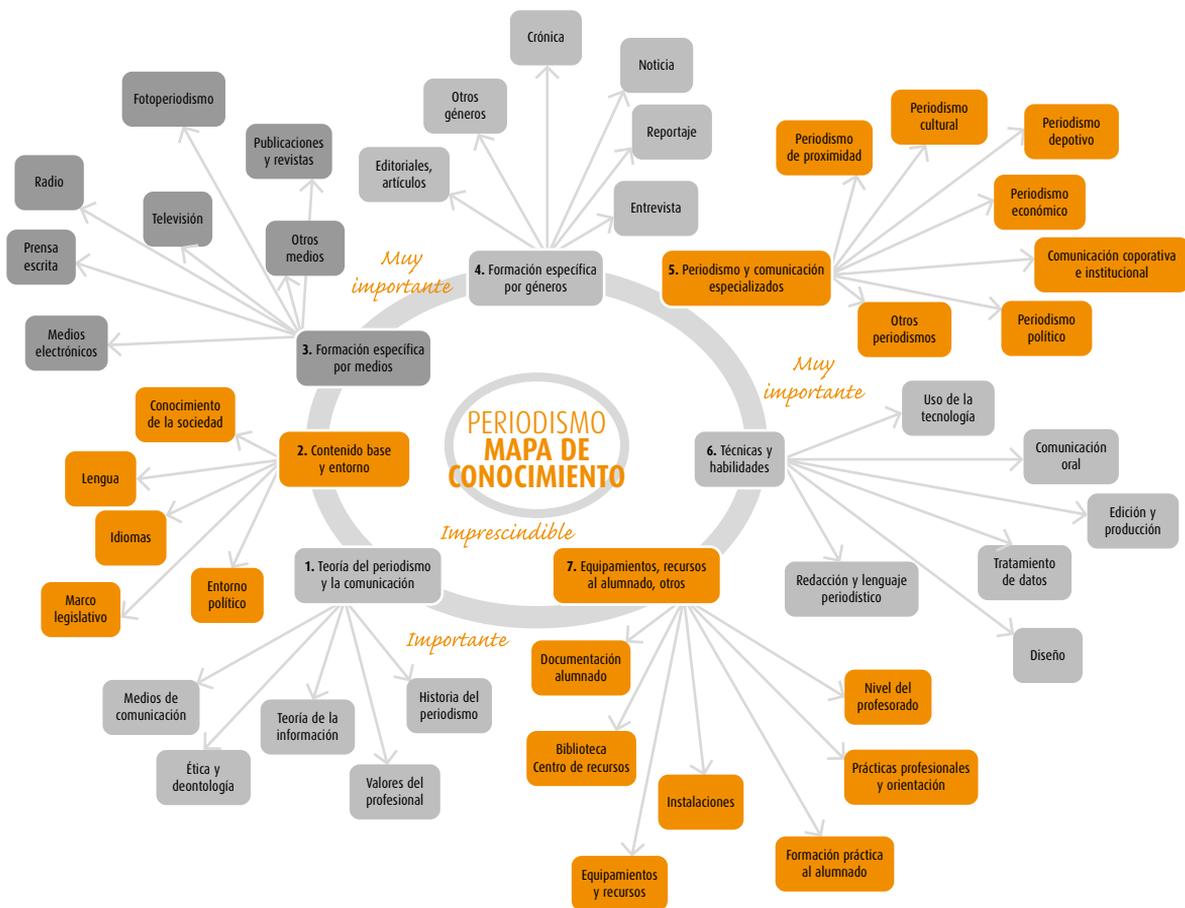
2. Alumnos de últimos cursos y recién titulados.

A partir de la adaptación del indicador de la calidad de la enseñanza, se realizó una encuesta a alumnos de último curso o recién titulados para recoger su valoración acerca de:

—La importancia de cada uno de los temas del indicador dentro de la enseñanza de periodismo.

—La calidad recibida en su propio centro en cada uno de los temas del indicador.

Para distribuir la encuesta entre los alumnos se ha contado con la colaboración de los propios centros una vez realizada la entrevista con los responsables. Se ha publicado una encuesta electrónica para que los alum-



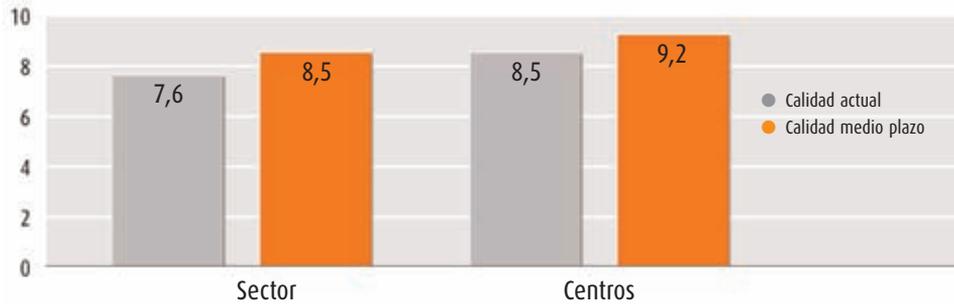
nos puedan responder al indicador, además de contar con otras alternativas en función de la adecuación del formato al propio centro.

2. El 'mapa de conocimiento'. Centros docentes en España

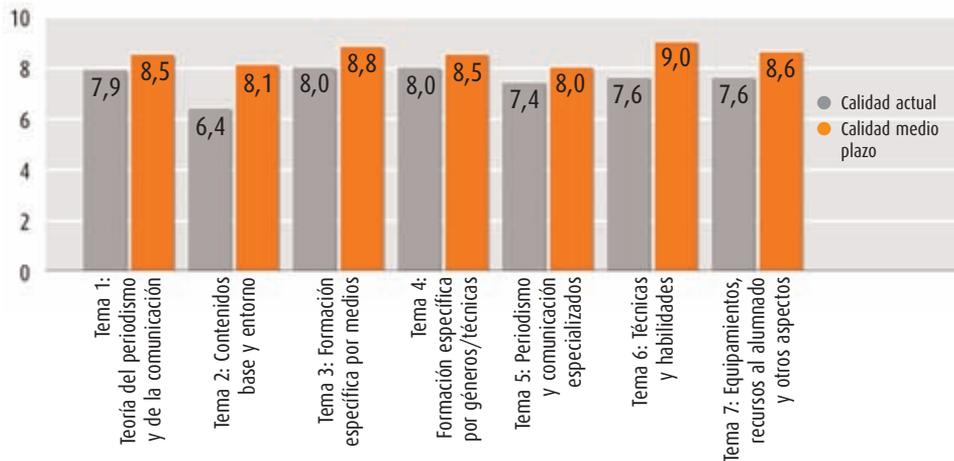
El 'mapa de conocimiento' da una visión global y sintética de los temas necesarios a la formación del periodista con la importancia relativa de

cada tema de los siete seleccionados. Este mapa se ha elaborado a partir de los planes de estudio de los centros docentes y de la importancia relativa expresada por los encuestados en cada centro docente. La presentación en forma de mapa nos permite relacionar los temas con los temas principales y ponderar cada uno situándolos en función de la importancia expresada desde *imprescindible* y *muy importante*.

1. *Periodómetro*, España



2. *Periodómetro*, sector



3. La visión de los centros (España)

3.1 El 'periodómetro'. España.

El indicador *periodómetro* España (gráfico 1) permite una visión gráfica sintética de la situación actual y prevista a medio plazo del sector y de los centros.

El indicador *periodómetro sector* (gráfico 2) detalla la visión actual y a medio plazo del sector para cada uno de

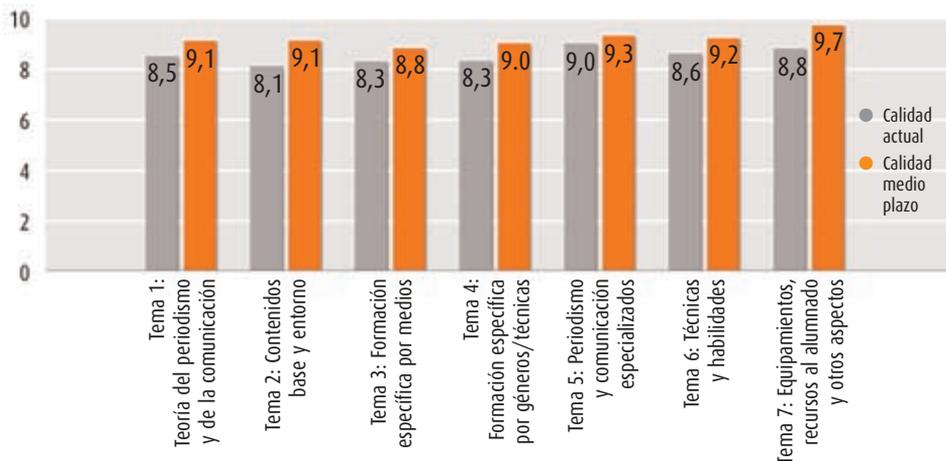
los temas que componen el 'mapa de conocimiento'.

El indicador *periodómetro centros* (gráfico 3) estaca la visión de los centros de la muestra con respecto a su situación actual y prevista a medio plazo para cada uno de los temas de enseñanza.

3.2 La calidad de la enseñanza del periodismo en España.

Las respuestas, procedentes de la

3. *Periodómetro*, centros



muestra de los centros españoles listados en el anexo 6.1 de este estudio, permiten mostrar los resultados del estudio en relación a la calidad de la enseñanza del periodismo en España según la valoración de los propios centros.

Los centros encuestados han valorado el nivel de calidad de la formación que imparten a su alumnado según el detalle de temas e ítems establecido en el *periodómetro*.

Estos resultados muestran que los centros destacan especialmente el nivel de calidad en el periodismo y comunicación especializados, con una puntuación media de 9 sobre 10.

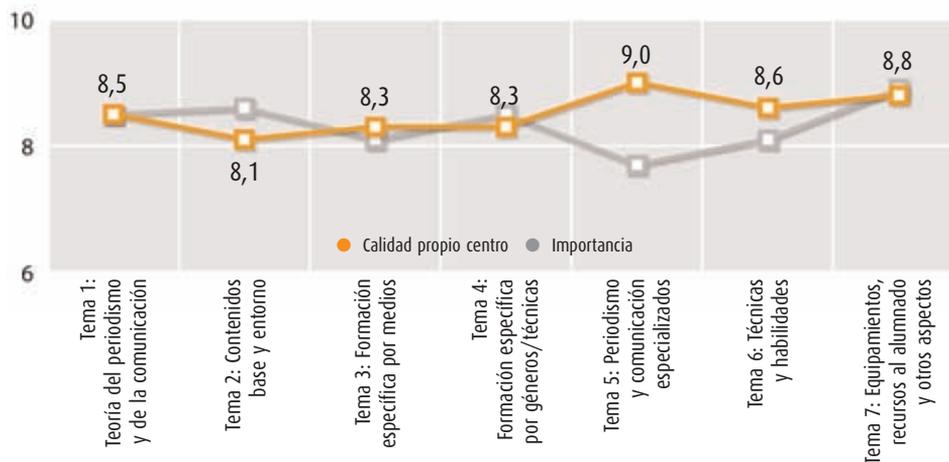
Este factor destaca especialmente si se compara con el análisis de la importancia de cada área según los mismos centros, que refleja que la especialización no es considerada una de las prioridades en la formación, si-

tuándose por debajo del resto de temas.

No obstante, se valora muy positivamente el nivel de calidad en las diferentes ramas del periodismo especializado, que reciben una puntuación superior a 9 puntos de media, excepto en el campo del periodismo deportivo y el de proximidad.

El segundo tema considerado con mayor calidad actual es el tema 7, equipamientos, recursos al alumnado y otros aspectos, con un 8,8. Los centros valoran favorablemente la calidad en este campo mostrando coherencia con el hecho que se considere el ámbito más importante dentro de la formación. Los encuestados destacan especialmente el elevado nivel del profesorado y la oferta de prácticas profesionales y orientación, con una puntuación superior a los 9 puntos en ambos casos.

4. Calidad del propio centro



El resto de temas incluidos se puntúan por debajo, sin superar el 8,7 de media. Los ámbitos en los que los centros consideran que su formación presenta una nivel inferior es el la formación en contenidos base y entorno (8,1).

3.3 Evolución. Previsión.

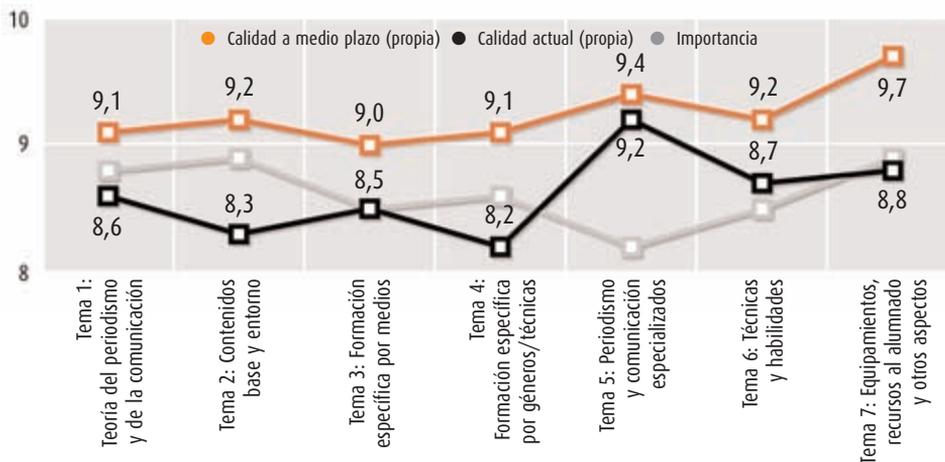
Los propios centros prevén la mejora de la formación que ofrecen actualmente, como muestra la mejor valoración del nivel de calidad esperado a medio plazo en las respuestas de los centros.

Destaca especialmente la alta valoración del nivel previsto en el campo de equipamientos y recursos, con un 9,7, lo que sitúa este tema con el nivel más alto en la calidad a medio plazo, y con la mayor previsión de mejora. Este fenómeno pone de manifiesto el interés de los centros en

mejorar en el campo considerado más importante, especialmente en los ítems de documentación al alumnado, equipamientos y recursos y biblioteca.

Tan sólo se espera un incremento superior en contenidos de base y entorno, con una diferencia mayor de 1 punto entra la valoración de la calidad actual y la esperada a medio plazo. Este fenómeno es debido a que se trata del tema con el inferior nivel de calidad actual, y por ejemplo incluye el ítem con una peor valoración de la calidad actual, los idiomas (el único con una puntuación actual por debajo de 7, pero se espera a medio plazo un incremento superior a 2 puntos hasta situarse en un 9 a medio plazo). Así, el nivel de calidad esperado para el global de contenidos de base y entorno se sitúa en 9,1, situándose en la quinta posición

5. Evolución: calidad actual y calidad a medio plazo



3.4 El sector.

Además del análisis de la calidad de la enseñanza de los propios centros encuestados, durante las entrevistas se recogió la visión de los mismos sobre el nivel de calidad en el sector.

Los resultados de este diagnóstico estratégico muestran (gráfico 5) que en general la valoración es más desfavorable para el global del sector que el autodiagnóstico realizado previamente. En los siete temas, las puntuaciones se sitúan por debajo a las valoraciones de los propios centros, con medias que no superan los 8 puntos (mientras que en la valoración propia todos estaban por encima de este nivel).

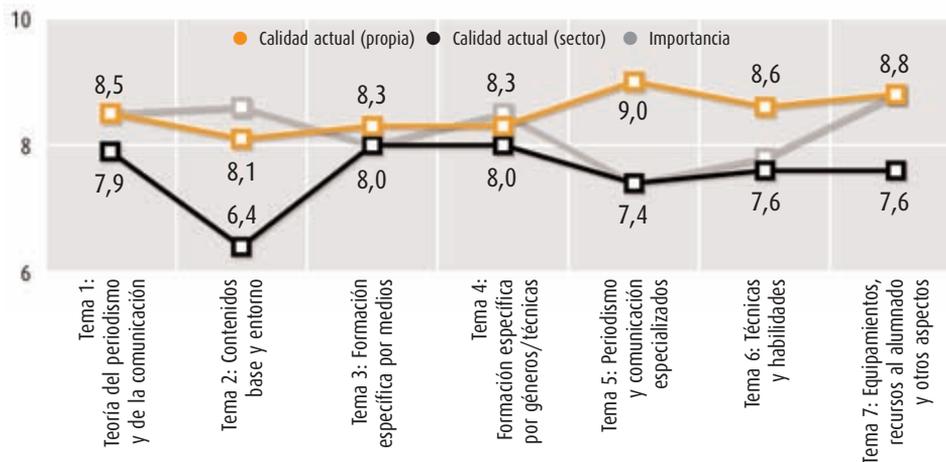
Destaca especialmente la baja valoración del nivel de calidad en contenidos de base y entorno, con tan sólo un 6,4 de media. Esta puntuación sitúa este tema en un nivel de cali-

dad muy inferior a los seis restantes, pero también a gran distancia de la puntuación media que se otorgan los propios centros (8,1). Por tanto, los centros consideran que actualmente el nivel de calidad de la formación en este ámbito a nivel general del sector es insuficiente (dada la puntuación y la importancia del bloque según sus propias respuestas). Sin embargo, la valoración es ligeramente más positiva en analizar la propia oferta del centro, aunque se espera una notable mejora a medio plazo.

Otro ámbito en el que se percibe un bajo nivel de calidad en el sector es en el periodismo y comunicación especializados, con un 7,4 de media. Esta baja valoración, sin embargo, encaja con el hecho que se trate de un ámbito no destacado entre los más relevantes dentro de la formación.

Los temas en los que el diagnósti-

6. Comparativa de la calidad del propio centro respecto a la visión sectorial



co sectorial es más favorable son: formación específica por medios (tema 3) y formación específica por géneros/ técnicas (tema 4), ambos con un 8 de media.

Por tanto, comparando el nivel de calidad actual del autodiagnóstico que realizan los centros de su propia oferta y la valoración que realizan los mismos de la oferta general del sector (gráfico 6), puede destacarse la gran diferencia entre ambas puntuaciones. Destaca especialmente la diferencia en los temas 2 y 5, donde los propios centros consideran que la formación que están ofreciendo desde sus instituciones se sitúa en casi dos puntos por encima de la media del sector.

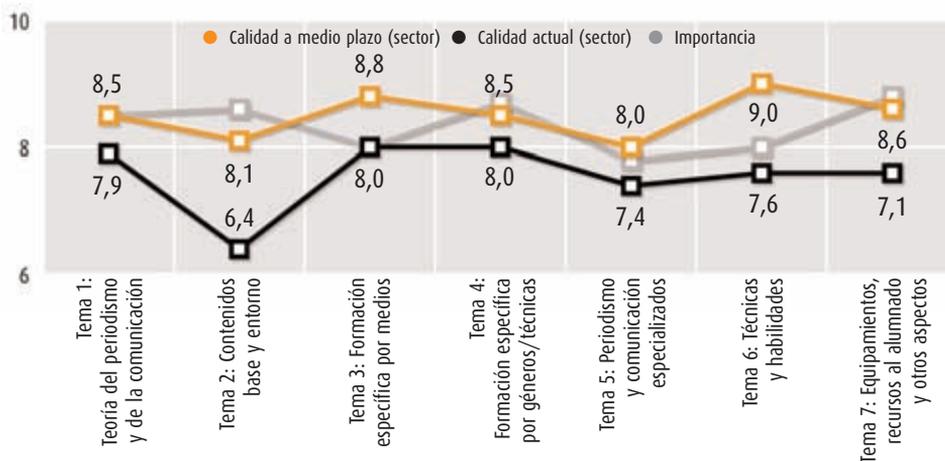
Los resultados del diagnóstico estratégico muestran también una previsión de mejora del nivel de calidad en el global del sector en todos los te-

mas. Comparando la puntuación entre la valoración actual y la calidad esperada a medio plazo se observa de nuevo una gran evolución en el ámbito de contenidos de base y entorno (aunque la puntuación a medio plazo todavía se sitúa en un 8,1 la segunda inferior de los siete temas). Por tanto, aunque se considera que es uno de los puntos débiles en la formación ofrecida (la peor valorada), se cuenta con una perspectiva favorable a la mejora en este ámbito debido a la importancia del mismo.

El segundo tema en el que se prevé mayor incremento de la calidad es en técnicas y habilidades, con un incremento de 1,4, seguido de equipamientos y recursos al alumnado, con 1 punto.

Por tanto, los propios centros consideran que el sector mejorará especialmente en los dos temas destaca-

7. Evolución del sector: calidad actual y calidad a medio plazo



dos inicialmente como los más relevantes, aunque el nivel de calidad actual y el esperado todavía se sitúan por debajo de otros temas como la formación específica por medios (tema 3) o técnicas y habilidades (tema 6). La evolución sectorial (gráfico 7) en contenidos de base y equipamientos y recursos al alumnado coincide con la previsión de mejora de la calidad en los propios centros, que también presentaban mayores diferencias entre el nivel actual y el esperado a medio plazo en los mismos.

4. Contexto internacional

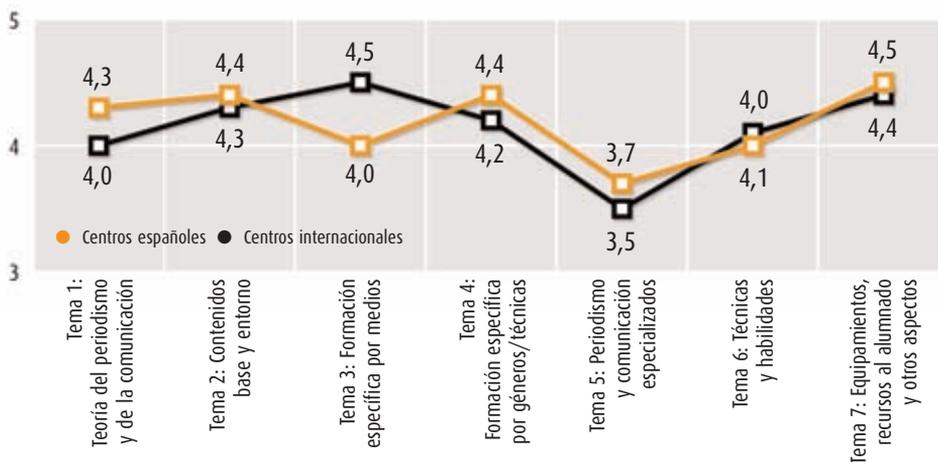
Además de las respuestas de los centros estatales, el estudio se complementa con las valoraciones de una muestra de escuelas de periodismo europeas (Francia, Italia y Dinamarca) con el objetivo de analizar las diferencias

entre ambos entornos y determinar posibles similitudes o diferencias.

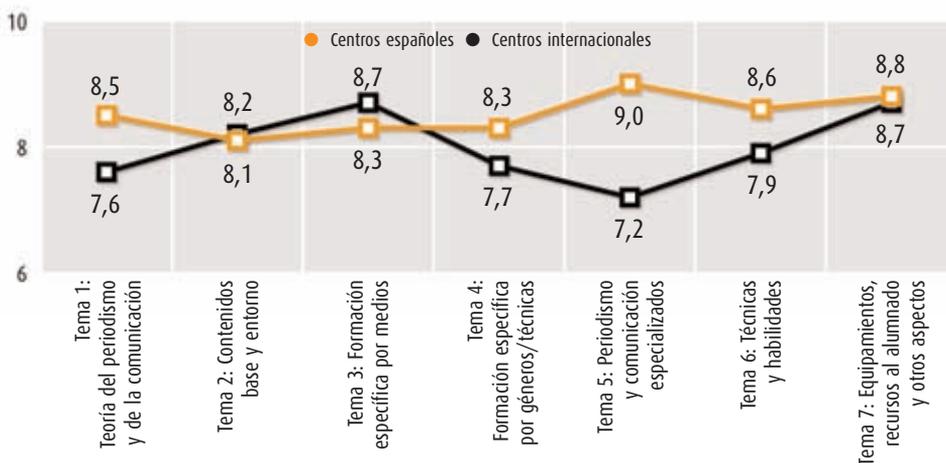
Los centros internacionales destacan especialmente la importancia de la formación específica por medios. Este tema aparece como el más relevante agrupando los diferentes ítems incluidos, con una puntuación media de 4,5. Estos resultados difieren notablemente de las valoraciones de los centros españoles, quienes sitúan este ámbito entre los menos destacados, sólo por encima del periodismo especializado.

El segundo tema más importante en el contexto internacional según la muestra encuestada coincide con el más destacado en el entorno estatal, los equipamientos y recursos al alumnado (tema 7), con un 4,4 de media. También existe cierto acuerdo en la poca relevancia del periodismo especializado, siendo el que cuenta con

8. Importancia de los temas. Comparativa del contexto internacional



9. Comparativa de la calidad actual con el contexto internacional

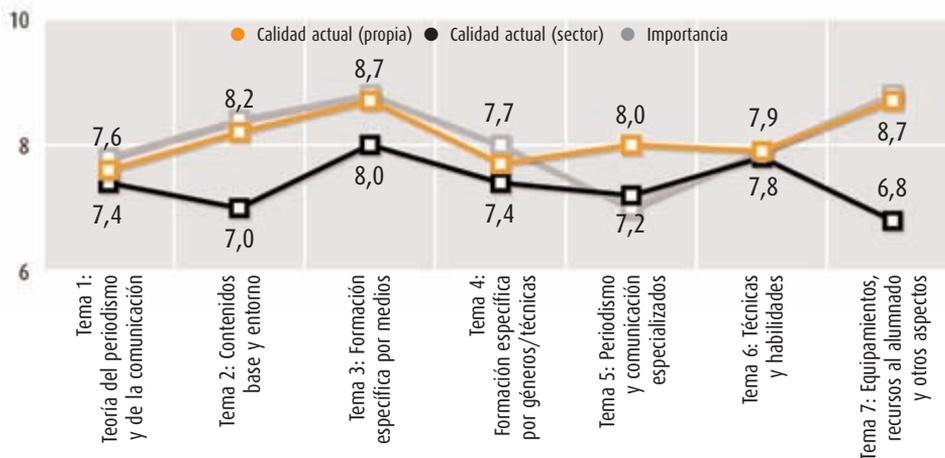


menor puntuación en ambos países (un 3,5 en Francia y 3,7 en España).

Los centros europeos (gráfico 8) no sólo consideran importante la formación específica por medios, sino que también la destacan por la calidad que ofrecen actualmente. En el diag-

nóstico de su propia oferta formativa, los centros encuestados puntúan este ámbito con más de un 8,7 de media. Así, este tema, junto con los equipamientos y recursos al alumnado, se sitúan como los dos mejor valorados por encima del resto.

10. Calidad actual: propio centro y sector (contexto internacional)



Comparando la valoración o auto-diagnóstico que realizan los propios centros sobre el nivel de calidad de la formación ofrecida destaca el hecho de que las valoraciones en el entorno español son superiores en la mayoría de los casos que en los centros europeos entrevistados. Tan sólo en dos temas la valoración internacional es más positiva, en el ya mencionado caso de la formación específica por medios y en contenidos de base y entorno.

Destaca espacialmente la elevada diferencia en el caso del periodismo especializado. Es en este campo de las especializaciones donde los centros europeos consideran que tienen su mayor debilidad, como demuestra el hecho de que sea el tema peor valorado, con un 7,2, casi dos puntos por debajo de la valoración española.

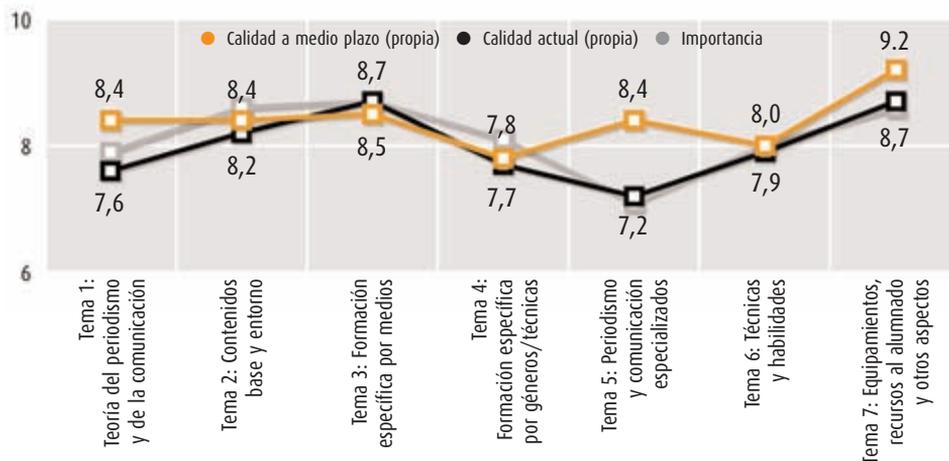
Incorporando el diagnóstico estra-

tégico sectorial, y en relación con la valoración de los propios centros (gráfico 9), se repite la situación del caso español de una valoración más favorable en el caso e la calidad del propio centro respecto al global del sector (aunque en este caso sí existe un tema mejor valorado a nivel sectorial, el periodismo especializado).

Las respuestas de los centros internacionales reflejan también una perspectiva de mejora en la calidad de la formación (gráfico 10). Sin embargo, la evolución prevista no es tan acentuada como en el caso español y en algunos temas incluso se prevé un nivel de calidad a medio plazo inferior al actual (en el caso de la formación específica por medios)

Los centros esperan una mayor mejora de la formación que actualmente imparten en el campo de periodismo especializado y teoría del

11. Evolución de la calidad: actual y a medio plazo del propio centro (internacional)



periodismo y la comunicación. De hecho, son estos dos temas los que cuentan con mayor previsión de mejora (es mayor la diferencia entre la valoración de la calidad a medio plazo y la actual), los únicos en que el incremento previsto es superior al del contexto español (gráfico 11).

5. La visión de los alumnos. España

El estudio realizado ha incluido, además de la visión de los centros educativos presentada en los apartados anteriores, la valoración de una muestra de alumnos de diferentes centros estatales. Así, y gracias a la colaboración de los propios centros, se ha dirigido una encuesta a los estudiantes de los últimos cursos o recién licenciados.

El análisis de las respuestas nos

permite conocer la valoración de los propios destinatarios de la formación, y posibilita el contraste o comparativa con la perspectiva de los propios centros.

A grandes trazos, se pueden destacar dos observaciones generales claramente marcadas en los datos obtenidos:

1. Existe un elevado grado de coincidencia entre centros y alumnos en la valoración de la importancia de los diferentes temas incluidos en la formación. Es decir, que el ‘mapa de conocimiento’ coincide para centros y alumnos.

2. En cambio, la situación varía notablemente en el análisis de la calidad de la formación ofrecida (en el caso de los centros) o recibida (en el caso de los alumnos). Los estudiantes son más críticos con la formación recibida y, como estudiaremos a conti-

nuación, otorgan una puntuación muy inferior a la de los centros en todos los temas.

5.1 ‘Mapa de conocimiento’ comparado, centros-alumnos.

El primer elemento a destacar en la valoración de los alumnos es la alta puntuación otorgada al total de los siete temas. En todos ellos la valoración media se sitúa por encima de un 3,4 sobre 5 (o un 6,8 sobre 10), lo que les sitúa a todos dentro de las categorías de *muy importante* o incluso *imprescindible*.

El ámbito considerado más importante por parte de los alumnos participantes en la encuesta es el que agrupa los equipamientos, recursos al alumnado y otros aspectos (tema 7). Se trata del único de los siete temas que recibe una puntuación promedia dentro de la categoría de *imprescindible* (con un 4,5 de promedio).

En cambio, en el extremo opuesto se sitúan los ámbitos del periodismo especializado (tema 5, con una puntuación media de 3,4) y la teoría del periodismo y la comunicación (tema 1, con un 3,6).

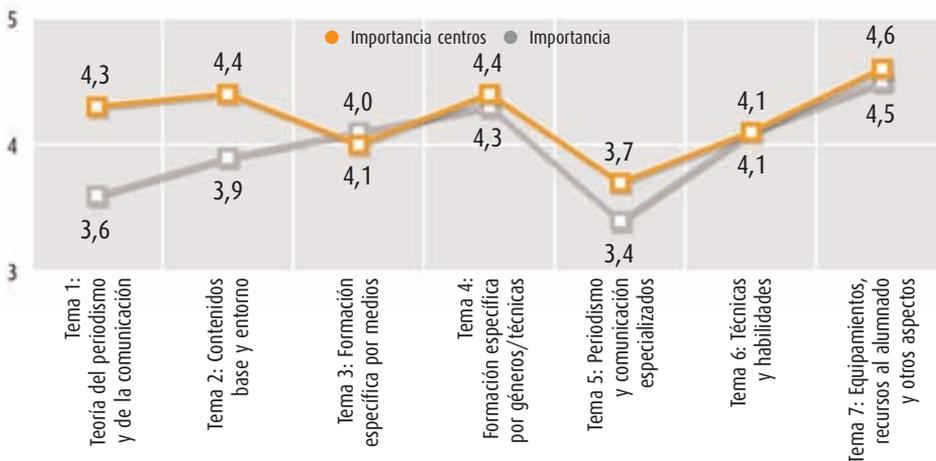
Al comparar estos resultados con la visión de los centros se observa una situación muy similar. Ambos públicos coinciden en el tema más relevante, equipamientos, recursos al alumnado y otros aspectos, siendo la puntuación de los centros sólo ligeramente superior (0,1 puntos de diferencia). También existe coincidencia en el ám-

bito considerado menos importante (a nivel comparativo respecto el resto), el periodismo especializado (con un 3,4 en el caso de los alumnos y un 3,7 en los centros). En el resto de temas las diferencias son también muy reducidas, inferiores a medio punto, con la excepción del tema 1 de la teoría del periodismo (más importante para los centros, con un 4,3, que para los alumnos, con un 3,6) y el tema 2, contenidos de base y entorno (un 4,4 para los centros y 3,9 para los alumnos). Por tanto, se puede concluir que tanto los centros como los alumnos coinciden en la valoración del ‘mapa de conocimiento’ óptimo, es decir, la importancia que se atribuye a cada uno de los grandes bloques formativos, aunque en el caso de los alumnos se reduce el peso a los bloques más teóricos y de situación del entorno.

Cabe destacar que aunque como se ha especificado anteriormente, las diferencias entre ambos públicos son reducidas, en la mayoría de los casos la valoración es ligeramente superior en los centros. Tan sólo existen dos temas considerados más importantes por parte de los alumnos, la formación específica por medios (tema 3) y las técnicas y habilidades (tema 6). Sin embargo, en ambos casos la diferencia no supera los 0,1 puntos.

Esta comparativa queda reflejada en el gráfico 12, que presenta la puntuación de los siete temas por parte de los alumnos y los centros.

12. Importancia alumnos. Centros



Las coincidencias en los grandes bloques o temas proceden de la similitud en la valoración de los 43 ítems detallados por parte de centros y alumnos. En la mayoría de los casos, se reproduce la situación de una diferencia menos de medio punto entre ambas puntuaciones, siendo generalmente ligeramente superior la importancia otorgada por parte de los centros. Debe destacarse el caso del tema de la teoría del periodismo y la comunicación (tema 1) en el que la mayor diferencia de todo el bloque queda reflejada en los diferentes ítems que agrupa (en cuatro de los cinco la puntuación de los centros es superior a la de los alumnos en medio punto o más). Sin embargo, el ítem en el que existe mayor diferencia es el conocimiento de la sociedad (sociología, psicología, etc.), incluido en el tema 2 (contenidos de base y entorno), al que

los centros le otorgan una importancia de 4,7 frente al 3,5 de los alumnos.

Además de la similitud en el mapa de conocimiento entre alumnos y centros (gráfico 12), otro aspecto que refleja la homogeneidad en la valoración de la importancia de los siete temas es el hecho de que exista acuerdo entre los alumnos de los diferentes centros que han participado en la muestra de alumnos. En todos los centros participantes la valoración promedio de los alumnos coincide en el tema considerado menos importante, el periodismo especializado (tema 5), y tan sólo en uno no sitúan los equipamientos, recursos al alumnado y otros aspectos en primer lugar.

5.2 Resultados alumnos

Si bien el mapa de conocimiento para alumnos y centros era muy pare-

cido, el análisis de la calidad de la formación muestra una situación claramente diferenciada. El análisis de las respuestas ofrecidas por parte de los alumnos muestra una valoración claramente más crítica que la realizada por parte de los propios centros.

Según la muestra, los destinatarios de la formación son críticos con sus propias escuelas y puntúan el global de la formación ofrecida con un 5,7 sobre 10. Analizando la situación para cada uno de los siete temas, se observan las siguientes conclusiones:

—El ámbito mejor valorado por parte de los alumnos es el de equipamientos, recursos al alumnado y otros aspectos (tema 7), con un 6,4.

—Este ámbito es seguido por el bloque de teoría de la comunicación y el periodismo (tema 1), con un 6,3.

—En cambio, el tema en el que los estudiantes son más críticos con la formación ofrecida es periodismo especializado (tema 5), el único en el que se suspende el nivel de calidad, con una puntuación media de 4,5.

—El resto de ámbitos se sitúan con una puntuación media situada entre los 5,4 y los 6 puntos.

—Es decir, que los alumnos puntúan la calidad de la formación ofrecida entre un 5,4 y un 6,4, excepto el caso extremo del periodismo especializado, en el que la valoración es mucho más negativa.

Lógicamente, el nivel de calidad de la formación ofrecida varía en los diferentes centros. Sin embargo, ca-

be destacar que, pese a encontrarse mayores diferencias que en el caso del ‘mapa del conocimiento’, también existen similitudes en la valoración de la formación recibida:

—En todos los centros participantes los alumnos consideran que el periodismo y comunicación especializados cuenta con el nivel de calidad inferior. Tan sólo en una de las escuelas la valoración media de este tema se sitúa por encima el 5.

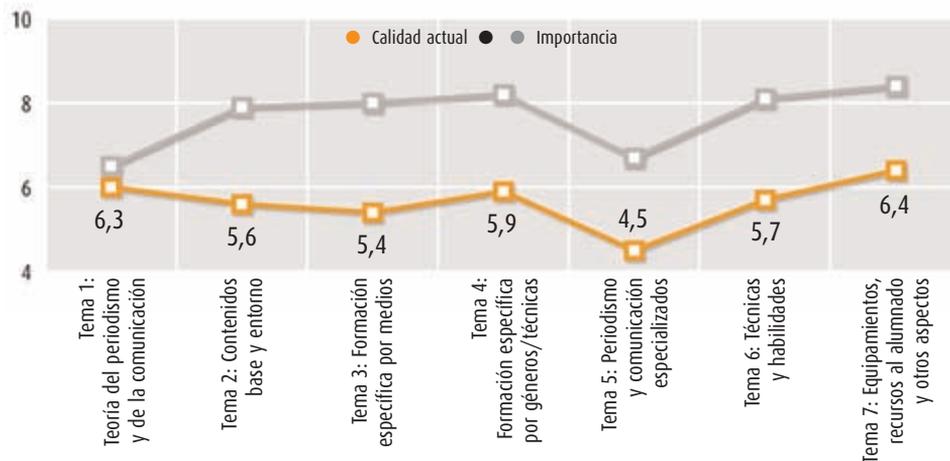
—También existe acuerdo en la valoración más positiva, puesto que en todos los centros menos uno el mayor nivel de calidad es otorgado a los equipamientos, recursos y otros aspectos.

—La mayor desviación entre las valoraciones de los alumnos se produce en la formación de contenidos de base y entorno (tema 2), en el que las puntuaciones se sitúan entre el 4, 8 el 6,6 en función del centro.

—En cambio, la valoración de la formación recibida en técnicas y habilidades es más homogénea entre centros, situándose entre un 5,2 y un 6,4.

Si se comparan estos resultados con el mapa de conocimiento previamente presentado se puede realizar el análisis sobre las principales debilidades o puntos a mejorar según la valoración de los propios alumnos. El análisis de la calidad de la enseñanza nos aporta su nivel de satisfacción sobre la formación recibida, pero es en relación con la importancia que

13. Nivel de calidad de la formación recibida



se otorga a cada uno de los temas cuando se dispone de mayor información de cara a determinar posibles acciones de mejora para incrementar el grado de satisfacción de los propios alumnos. Es decir, que los esfuerzos para mejorar la calidad en los diferentes temas no deben orientarse exclusivamente según las puntuaciones más negativas sobre el nivel de calidad de la formación recibida, sino que además se debe priorizar en función de los temas valorados como más importantes por los propios alumnos que, además, coinciden con los centros en este caso.

Por tanto, se observa que los alumnos puntúan el nivel de calidad ofrecido bastante por debajo de la valoración del grado de importancia de los mismos. Es decir, que si se equiparan las valoraciones en la misma escala, según los estudiantes el nivel de cali-

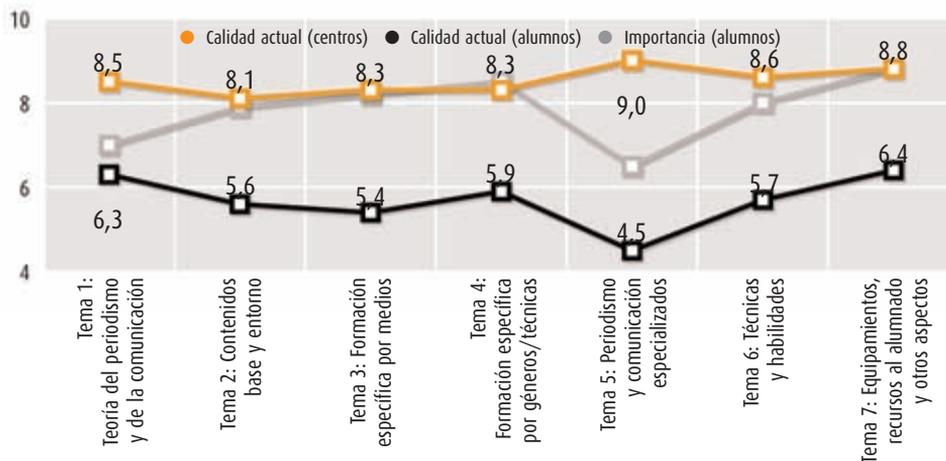
dad se sitúa más de un 20% por debajo del nivel de importancia ellos mismos valoran en la mayoría de los temas. Tan sólo en el caso de la teoría del periodismo y la comunicación la diferencia es menor (un 9%) puesto que, como se ha visto anteriormente, es el segundo tema considerado menos importante, y, a la vez, el segundo mejor valorado en cuanto a la formación recibida.

5.3 Comparativa visión centro

El panorama presentado por los propios alumnos sobre la formación recibida presenta diferencias substanciales respecto al presentado por los propios centros (gráfico 13).

Como se ha indicado anteriormente, los alumnos ofrecen una puntuación media bastante inferior a la de los centros. Si en el caso de los centros la media de los diferen-

14. Comparativa de nivel de calidad (alumnos y centros)



tes temas es de 8,5, según los alumnos la calidad recibida cuenta con una media de 5,7. Esta valoración más crítica por parte del alumnado se replica en los siete temas estudiados, aunque con diferencias significativas entre ellos.

Es especialmente destacable la enorme diferencia entre la puntuación en el caso del periodismo especializado (tema 5). Según la valoración de los centros, la formación en este ámbito es la que cuenta con un mayor nivel de calidad actualmente, con una puntuación media de 9. En cambio, los alumnos ofrecen una valoración mucho más negativa en este ámbito, puesto que, como acabamos de presentar, se trata del ámbito peor valorado por este colectivo, y el único que cuenta con un promedio por debajo de los 5 puntos. Por lo tanto, existe una importante contradicción entre

la visión de los alumnos y la de los centros, con más de 4 puntos de diferencia entre ambas puntuaciones (gráfico 14).

6. Anexos

6.1 Listados de centros participantes

Barcelona: Universidad Autónoma de Barcelona (/Facultat de Ciències de la Comunicació), Universitat Pompeu Fabra (Estudios de Periodismo) y Universitat Ramon Llull (Facultat de Ciències de la Comunicació Blanquerna).

Madrid: Universidad Complutense (Ciencias de la Información), Universidad Carlos III (Facultad de Humanidades, Comunicación y Documentación) y Universidad San Pablo-CEU (Facultad de Humanidades y Ciencias de la Comunicación).

Málaga: Universidad de Málaga

(Facultad de Ciencias de la Comunicación).

Pamplona: Universidad de Navarra (Facultad de Comunicación).

Salamanca: Universidad Pontificia de Salamanca (Facultad de Comunicación).

Santiago de Compostela: Universidad de Santiago de Compostela (Facultad de Ciencias de la Comunicación).

Valencia: Universidad de Valencia (Departament de Teoria dels Llenguatges i Ciències de la Comunicació).

6.2 Temas del 'Periodímetro'

Listado de temas incluidos en el *Periodímetro*:

T1. Teoría del Periodismo y comunicación: 1, Historia del periodismo y/o Comunicación; 2, Medios de Comunicación; 3, Teoría de la información; 4, Ética y deontología del periodismo; 5, Valores del profesional (honorabilidad, humildad, etc.).

T2. Contenidos base y entorno: 6, Marco legislativo (derecho a la información, etc.); 7, Entorno político-social; 8, Conocimiento de la sociedad (sociología, psicología, etc.); 9, Lengua; 10, Idiomas.

T3. Formación específica por medios: 11, Prensa escrita; 12, Radio; 13,

Televisión; 14, Medios electrónicos (Internet, multimedia, etc.); 15, Publicaciones y revistas; 16, Fotoperiodismo; 17, Otros medios.

T4. Formación específica por géneros/técnicas: 18, Editorial y artículos de opinión; 19, Crónica; 20, Noticias; 21, Reportaje; 22, Entrevista; 23, Otros géneros

T5. Periodismo y Comunicación especializados: 24, Periodismo político; 25, Periodismo económico; 26, Periodismo deportivo; 27, Periodismo cultural; 28, Comunicación corporativa e institucional; 29, Periodismo de proximidad; 30, Otros periodismos especializados (científico, religioso, etc.).

T6. Técnicas y habilidades: 31, Redacción y lenguaje periodístico; 32, Comunicación oral; 33, Diseño; 34, Uso de la tecnología; 35, Edición y producción; 36, Tratamiento de datos (estadístico y gráfico).

T7. Equipamientos, recursos al alumnado y otros aspectos: 37, Instalaciones; 38, Equipamientos y recursos (informáticos, tecnológicos, etc.); 39, Biblioteca/centro de recursos; 40, Documentación alumnado; 41, Prácticas profesionales y orientación; 42, Nivel del profesorado; 43, Formación práctica al alumnado. ♦